

## ОТЗЫВ

официального рецензента  
на диссертационную работу докторанта PhD  
Кариева Елдоса Максатовича

на тему: «Археологические памятники, исследуемые в рамках национальной программы «Культурное наследие» как источники по истории народов Евразии», представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D020300 – «История»

### 1. Актуальность диссертационной работы.

Каждый ученый сферы гуманитарных наук, занимавшийся наукой во второй половине 2000-х годов, в той или иной мере соприкасался с программой «Культурное наследие». Все проведенные в рамках этого республиканского проекта исследования имеют особое значение для истории и культуры страны. Полагаем, будет справедливым отметить, что важное место среди них занимают археологические изыскания. В рамках программы «Культурное наследие», согласно общему подсчету, исследованиям подверглись порядка полусотни памятников археологии и получено огромное количество материалов. Мы знаем, что о результатах этих активных полевых работ научная и широкая общественность, да и ученые аффилированных специализаций осведомлены отрывочно, постольку поскольку на повестке ряд видные памятники и резонансные открытия. И факт, что давно требуется единая унитарная работа, сводящая воедино весь комплекс разобщенных материалов. Это стало особо актуальным в последние годы, когда отмечается завершение подведения основных итогов по отдельным ключевым исследованиям. Конечно, было бы небольшим утрированием назвать представленную вниманию работу таким вот итоговым фундаментальным трудом, так как массив данных подлежащих обобщению выходит за утвержденные нормативами рамки общего объема любой диссертационной работы, но, тем не менее, следует констатировать, что настоящее научное исследование единственная на данный момент систематизирующая работа в этой области и ее актуальность очевидна.

Актуальность темы усиливает теоретико-методологическая аналитика диссертанта, потребность в которой является животрепещущей проблемой современной археологии.

### 2. Научные результаты и их обоснованность.

Научные результаты диссертационной работы Е.М. Кариева это серьезный труд с опорой на массив разнохарактерных публикаций по археологическим памятникам, в рамках государственной программы «Культурное наследие», а также по комплексу проблем полевой и теоретической археологии. Полученные результаты обоснованы и достоверны, в целом их можно сгруппировать в следующем порядке:

*Первый результат.* Является результатом анализа диссертанта пропозиций по основным проблемам идентификации археологических

источников и индигената археологии в контексте оценки степени корректности ее инкорпорации в историю через призмы дефинирования философии науки, истории и теоретической археологии и собственного модуса к описанному.

**Второй результат.** На базе объективного и убедительного анализа индивидуальной специфики, имманентно присущей географическим регионам и культурам, обоснована правомерность осуществления теоретических обобщений в археологии с их учетом.

**Третий результат.** Отталкиваясь от культивируемых в науке в последнее время тенденций к обособлению археологии от исторической науки и весомо обосновывая позицию, которая зиждется на том, что изыскания на памятниках археологии по программе «Культурное наследие» проводились сугубо в формате исторических исследований, сделан вывод об обязательном рассмотрении полученных материалов как исторических источников, даже при возможных фактах транзита археологии в компетенцию других наук или полной научной локализации.

**Четвертый результат.** Весьма точно и лапидарно показан вклад основных исследовательских работ в рамках госпрограммы на памятниках археологии в изучение значимых проблем истории Евразии. Раскрыта роль территории древнего Казахстана в заселении Евразийского континента, подытожен ряд положений по истокам и генезису культуры, хозяйства в эпохи камня, палеометалла и других ключевых исторических периодов.

**Пятый результат.** В итоге комплексного обзора и анализа, отраженного во введении, в трех главах и в заключении, автором сформулирован аргументированный вывод о масштабном выполнении археологией всех основополагающих задач, возложенных на нее программой «Культурное наследие».

### **3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации**

**Первый результат.** Полностью обоснован детальным анализом и синтезом концептуальных положений широкого круга теоретических и методологических трудов и собственными аргументированными доводами.

**Второй результат.** Проведенный объективный и целиком соответствующий действительности комплексный анализ специфики географического и традиционно-культурного поля более чем резонан и достоверен.

**Третий результат.** Безусловно обоснован и достоверен – ряд приводимых доказательств весом и однозначен. На основе практического и теоретического материала максимально корректно и точно приводятся доказательная база выносимого на защиту положения.

**Четвертый результат.** Верифицирован исследованиями ученых, полностью убедителен и достоверен. Совокупность приведенных в работе обоснований вполне логично укладывается в рамки заявленных положений и полностью подтверждает их суть.

**Пятый результат.** Достаточно аподиктичен, приведена основная подтверждающая информация по выносимому на защиту положению. Базируется на солидном и комплексном исследовании. Представленные в содержании работы развернутые комментарии веско удостоверяют верность положения.

#### **4. Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода соискателя, сформулированного в диссертации.**

Как было отмечено ранее такого рода работа по археологическим памятникам, исследованным в рамках государственной программы «Культурное наследие», подготовлена впервые и соответственно многие данные, приведенные на страницах диссертационного исследования новы для ученых и для широкого круга читателей тем более, но также следует отметить, что ряд постулатов, выдвигаемых на защиту в той или иной мере, давно озвучиваются непосредственными авторами исследований. Однако надо признать, что обоснование этих положений на основе материалов, полученных в годы реализации национального проекта «Культурное наследие» и на основе комплексного анализа делается впервые.

**Первый результат.** Новый, как минимум для истории и археологии Казахстана, так как соискатель достаточно убедительно показал плюрализм мнений в этом вопросе и относительно небольшое количество схожих трактовок за рубежом.

**Второй результат.** Новый, по мнению подавляющего большинства представителей теоретической археологии, ей свойственен универсализм. Соискатель достаточно аргументированно доказывает точку зрения о важности региональных и индивидуальных особенностей археологии определенного географического ареала или страны при теоретических построениях.

**Третий результат.** Новый, подобных положений по археологическому направлению программы «Культурное наследие», с принятыми во внимание потенциальными возможностями обособления археологии, в науке Казахстана сделано не было.

**Четвертый результат.** Новый, но частично – приведенные на основе исследований широкого круга ученых выводы озвучиваются ими самими, однако, со строгой привязкой к госпрограмме «Культурное наследие» и на ее основе это производится впервые. Кроме этого, обозначен ряд моментов по собственным изысканиям соискателя, которые также находятся в основе ряда положений.

**Пятый результат.** Новый, подобного рода положения высказываются по отдельным темам и памятникам, касательно всего археологического направления госпрограммы, за исключением общих бездоказательных реплик, это первый полновесный и научно обоснованный вывод.

#### **5. Практическая и теоретическая значимость научных результатов.**

Ценность диссертации по обозначенным критериям, во-первых, в том, что работа соответствует основным положениям общенациональных

программ «Болашаққа бағдар: Рухани жаңғыру» и «Семь граней Великой степи», и может быть в полной мере использована при разработке теоретических вопросов и осуществления практической части указанных проектов. Во-вторых, в работе дает импульс развитию теоретической археологии в науке страны, важность чего очевидна. В-третьих, диссертация может служить пособием при разработке положений будущих проектов государственного и регионального масштаба. И, наконец, в-четвертых, содержание, и результаты диссертационной работы могут и должны быть использованы при подготовке учебных материалов для средних и высших учебных заведений страны, что особо актуально в свете последних слов Главы государства.

#### **6. Замечания и предложения по диссертационной работе:**

Отдавая должное качественной и комплексной диссертационной работе можно отметить несколько моментов, претворение которых, на взгляд рецензента, благотворно повлияли бы на содержание работы:

Первое, в годы функционирования госпрограммы «Культурное наследие» были реализованы масштабные изыскания в архивах зарубежья и на территории страны, получены обширные материалы по истории Казахстана, и стоило бы провести сравнительный анализ этих новых письменных данных с новыми же результатами раскопок, хотя бы памятников средневековья.

Второе, более расширенный аналитический обзор других направлений госпрограммы «Культурное наследие», как например, культурологии, искусства, в сравнительной связи с результатами археологических исследований, что тоже положительно бы отразилось на диссертации и принесло бы новые междисциплинарные результаты.

Понятно, что приведенное не может быть веским минусом работе, учитывая и без этого обширность темы диссертации и сказанное выше следует воспринимать как рекомендации для будущих исследований соискателя по рассматриваемой тематике, которые, будем, надеяться, найдут свое продолжение.

Из заметных упущений можно указать на то, что следовало расширить вопросы главы 3.4, так как, по утверждениям самого соискателя, памятники городской культуры являются самыми многочисленными из изученных по программе памятников, но по ним почему-то сравнительно меньше итоговых интерпретаций.

Очевидно, что отмеченное не в коей мере не снижает ценности диссертации.

#### **7. Соответствие содержания диссертации в рамках требований Правил присуждения ученых степеней.**

Внимательный критический обзор всех разделов диссертации показывает, что она отвечает всем квалификационным требованиям. Полученные по итогам объемной и комплексной исследовательской работы

результаты отличаются научной корректностью, продуманностью изложения и отвечают принципам исторических исследований.

Результаты научных исследований и важные положения опубликованы докторантом в виде докладов на международных и республиканских научно-практических конференциях, в журналах рекомендованных ККСОН МОН РК, в сборниках международного характера, имеется обязательная публикация в рецензируемом базой цитирования Scopus журнале.

Резюмируя, можно с уверенностью отнести диссертационную работу к разряду полностью самостоятельного, комплексного и завершеного научного исследования и рекомендовать Кариева Елдоса Максатовича к присуждению ученой степени доктора PhD по специальности 6D020300 – «История».

**Официальный рецензент:**

Профессор кафедры Истории Казахстана  
НАО «Евразийский национальный университет  
имени Л.Н. Гумилева»  
доктор исторических наук



А.С. Жанбосинова



*Мүдделісіне*  
*И.А. Ермаков и.п. Л.Н. Гумилев*



*Жанбосинова А.С.*